

# Evaluation du programme spécifique du Réseau Rural National dans le cadre du rapport annuel de mise en œuvre 2017

CRR - 04/05/2017



# Contexte et objectifs de l'évaluation

---

- Contribution au Rapport de Mise en Oeuvre 2017
- Volonté des pilotes d'aller plus loin que les strictes demandes de la Commission Européenne
- Méthode :
  - Analyse documentaire
  - Entretiens (Chef de file MCDR, RRR, membres RRN)
  - Enquête en ligne

# OS 1 : Participation des PP à la mise en oeuvre de la politique de Développement Rural

- Passe notamment par une participation au RRN
  - ⇒ *Des outils de communication et événements qui visent à intéresser/donner envie aux acteurs de s'impliquer dans le RRN*
  - ⇒ *Mais perception d'une cible plus "agricole" que développement local/rural*
  - ⇒ *Mélange de réunions "techniques/administratives" (feader) et "thématiques" sans formats différenciés selon les besoins*
  - ⇒ *Un fonctionnement (notamment CRR) plutôt descendant; peu de participation et d'interactivité*
  - ⇒ ***Comment mieux intégrer au réseau les acteurs non agricoles, comment les mettre en lien avec les acteurs agricoles ?***
  - ⇒ ***Comment s'adapter à la diversité des besoins des acteurs du DR (informations "techniques"; échanges thématiques; inter-connaissance...) via les instances/activités du RRN?***
  - ⇒ ***Comment améliorer l'interactivité et la participation des acteurs?***

## OS 2 : Améliorer la qualité de la mise en oeuvre des programmes et des politiques de développement rural

- Des activités qui y contribuent directement : appui aux évaluations, ODR
  - ⇒ *Comment (besoin de?) renforcer la mobilisation de l'ODR (AG, MCDR...)?*
- Les projets MCDR et le PEI contribueront à formuler des recommandations
  - ⇒ *Comment appuyer l'analyse des PDR dans les projets MCDR?*
  - ⇒ *Comment renforcer les collaborations entre MCDR/RRR/AG ?*
  - ⇒ *Comment valoriser et favoriser la prise en compte des conclusions pour la prochaine programmation?*

# OT : Renforcer toute forme de coopération

- MCDR

⇒ favorisent la coopération en finançant du temps de partenariat même si acteurs (agricoles) se connaissent déjà ; concrétisent des partenariats naissants

⇒ “Intègrent” de nouveaux acteurs au RRN (la moitié)

⇒ Des ponts entre projets? 13 acteurs dans 2 projets, 9 dans au moins 3

⇒ Mais essentiellement des acteurs agricoles et recherche/technique

⇒ Peu d’interactions entre chefs de file sur le contenu

⇒ Liens MCDR/RRR encore faibles

⇒ Liens MCDR/AG faibles

⇒ **Comment faciliter les interactions/ collaborations entre projets?**

⇒ **Comment favoriser les liens avec les RRR et les AG?**

⇒ **Comment renforcer les liens avec des acteurs européens?**

Collège	Nb (sur 92)
1. Monde agricole, forêt et IAA	37
2. Environnement et patrimoine	8
3. Acteurs socio-économiques	10
4. Développement territorial intégré; soutien au développement local	6
5. Collectivités locales et territoriales	2
6. Enseignement, recherche, experts	29
7. Réseaux ruraux régionaux	0

# OS 3 : Renforcer la communication nationale

---

- Actions de communication du RRN
  - *Des supports connus (site internet, newsletter, etc.)*
  - *des support globalement jugés de bonne qualité*
  - *Des avis mitigés sur la qualité du site internet (jugé peu ergonomique et non complètement mis à jour)*
- Enjeu de complémentarité entre communications des RRR et du RRN

# OS 3 : Renforcer la communication nationale

- Diffusion... mitigée

*Bonne diffusion des informations auprès des bénéficiaires, des RRR et membres RRN (collège agricole notamment) ...*

*... mais reste inconnu de nombreux acteurs du DR et du grand public*

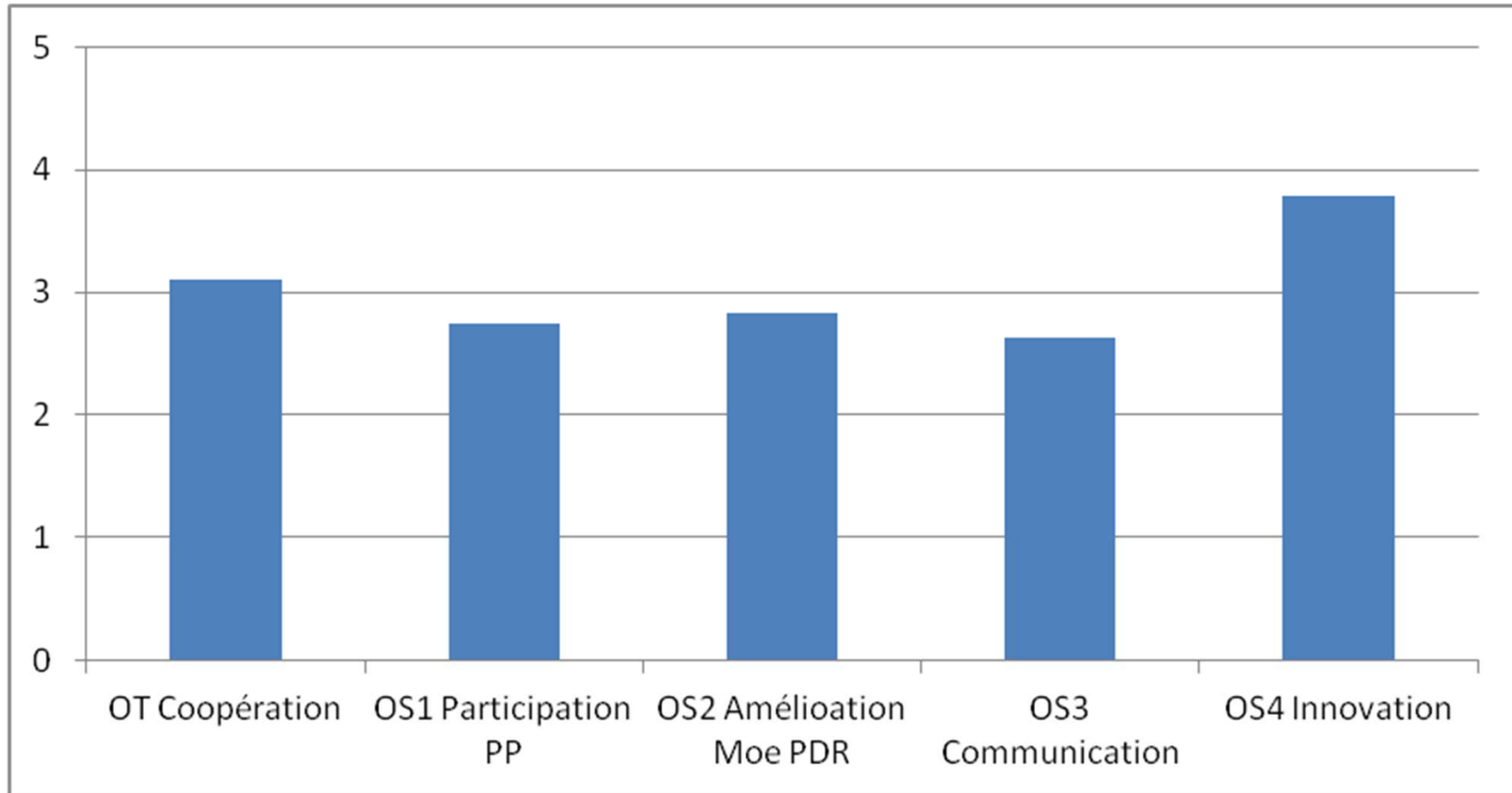
- Contenu axé agriculture et mise en oeuvre du FEADER qui limite l'intérêt des acteurs du développement local/rural et leur participation aux réunions

# OS 4 : Favoriser l'innovation dans les territoires ruraux et les secteurs de l'agriculture, de l'alimentation et de la forêt

- Action de capitalisation
- Le RRN finance des projets innovants → MCDR et PEI
- Des MCDR plutôt dans l'innovation sociale, les PEI plutôt dans l'innovation technique  
*Innovations qui reste à évaluer, encore trop tôt*
- Des attentes des chefs de file MCDR  
*Plus de retour sur le contenu*  
*Plus d'échanges thématiques, les interactions favorisent l'innovation*
- Difficulté de lien entre EU et échelle Régionale



# Comparaison entre objectifs



# Le point noir des MCDR : les procédures administratives

---

- Un temps limité pour monter un projet et un partenariat
- Des exigences élevées en termes de justifications d'activités
- Des retards de paiement mettant notamment en difficultés les petites structures
- Des conventions renouvelées tous les ans
- ...

Tout cela impactant le temps consacré au contenu du projet

# Quelques recommandations

---

- Ouvrir les thématiques du RRN au développement local/rural
- Favoriser les interactions “montantes” et “horizontales” entre membres du réseau (dans le CRR, entre MCDR, entre GAL, etc.)
- Bien s’assurer que projets MCDR et PEI contribuent à l’amélioration des PDR
- Recensement et partage des besoins de coopération (GAL, autres acteurs du DR)
- Assurer une bonne articulation EU-National et National-Régional
- ...



# Merci pour vos contributions et votre attention

Contact : Alexandra Rossi  
[a.rossi@acteon-environment.eu](mailto:a.rossi@acteon-environment.eu)

Anais Hanus  
[a.hanus@acteon-environment.eu](mailto:a.hanus@acteon-environment.eu)