



# Co-évaluer les politiques publiques en faveur de la protection des espaces agricoles périurbains

## - Mutualiser, co-évaluer et préconiser –

*Cette dernière mouture du projet prend en compte les remarques du groupe travail gestion de l'espace du réseau rural réuni le 7 janvier à Paris :*

- *Le projet a été re-serré : il porte dorénavant sur les seuls espaces agricoles. Les espaces forestiers ne seront donc pas traités,*

- *La phase de diffusion des résultats a été renforcée : on a prévu des présentations auprès des réseaux ruraux régionaux intéressés,*

- *La capacité de Terres en Villes à conduire ce projet a été renforcée : le chef de projet a été allégé de certaines tâches au profit de l'implication de son assistant, chargé de mission Terres en Villes. On a également précisé l'implication du stagiaire.*

*Et on a surtout fait apparaître ce que font les différents partenaires selon leur degré d'implication, démontrant ainsi que ce projet et la production de ses résultats ne reposent pas sur les seules épaules du chef de projet,*

- *Le temps de travail dévolu à la synthèse globale initialement un peu sous dimensionné a été renforcé.*

- *Le projet a été écrit plus lisiblement afin d'apporter une réponse claire et documentée aux remarques qu'il a suscitées.*

*Le coût du projet et le montant de la demande de subvention ont été revalorisés en conséquence.*

### **Coordonnées des structures :**

*Chef de file :* Terres en Villes, BP 2608, 38026 Grenoble cedex 2, association

*Copilotes en responsabilité d'un site :* Jeunes Agriculteurs, SMAD Pays de Combrailles<sup>1</sup>, chambre régionale d'agriculture du Pays de la Loire, communauté d'agglomération de Marne et Gondoire

*Partenaires principaux :* Certu, FNAU, IAU, AURAN, Urba Lyon, CEMAGREF, FNSEA, FNSAFER/SCAFR, APCA, chambre d'agriculture du Var, ADF, ADCF, ADEF, Mairie conseils, DRIAAF Ile de France, Terres de Liens et la FNPNR\*.

### *Modalités de conduite du projet :*

<sup>1</sup> SMAD intéressé. Attente de la réponse officielle définitive suite au contact réalisé auprès du SMAD par le réseau rural régional d'Auvergne

\* Contacts en cours

Le chef de file, Terres en Villes, et les 4 copilotes en responsabilité d'un site (Jeunes Agriculteurs, SMAD Pays de Combrailles<sup>2</sup>, chambre régionale d'agriculture du Pays de la Loire, communauté d'agglomération de Marne et Gondoire) forment le **comité de coordination** du projet qui a la responsabilité du bon déroulement du projet, à l'échelle globale comme à l'échelle de chaque site. Le comité de coordination, le MAAP, le MEEDEM, et la Diact formeront le **comité de pilotage**.

Les chef de file, les 4 Copilotes de site, et les organismes suivants Certu, FNAU et ses agences affiliées que sont l'IAU, l'AURAN et UrbaLyon, CEMAGREF, FNSEA, FNSAFER/Terres d'Europe, APCA, ADF, ADCF, ADEF, Mairie conseils, DRIAAF Ile de France, Terres de Liens et la FNPNR\* renforcés d'experts à titre bénévole que sont Jean Marly, urbaniste, Alain Dassonville, ingénieur général du Gref et André Fleury, professeur émérite de l'ENSP, constituent l'**équipe de co-évaluation du projet**<sup>3</sup>. La présence d'un représentant spécialiste de ces questions du MAAP et du MEEDEM est vivement souhaitée.

- Cette équipe se réunira **en formation complète** pour les deux séminaires, le dernier séminaire étant ouvert largement à l'extérieur,

- Elle se réunira **en formation réduite** pour participer aux ateliers de site : en seront membres le chef de file, les quatre copilotes des site, le Certu, la FNAU ou une de ses agences membre, la FNSEA, Terres de Liens, la FNSafer, la Driaaf Ile de France, Jean Marly.

A noter que plusieurs de ces organismes sont membres de l'équipe AgriSCoT de Terres en Villes et travaillent en partenariat depuis plusieurs années (Certu, IAU, AURAN, Urba Lyon, APCA, DRIAAF Ile de France).

**Des acteurs régionaux des réseaux ruraux régionaux qui ont manifesté leur intérêt pour les travaux**, seront associés aux séminaires afin, notamment, de favoriser les transferts des résultats en région.

**Des acteurs régionaux, départementaux et locaux** représentatifs du monde de l'urbanisme, des collectivités (principales intercommunalités concernées et syndicats mixtes de SCoT), de l'agriculture et de l'environnement seront associés **aux 4 ateliers de site**.

### **Nom et coordonnées de la personne responsable du projet :**

Serge BONNEFOY, secrétaire technique

BP 2608, 38026 Grenoble cedex 2

Tel : 04 76 20 68 31

Fax : 04 76 40 68 44

Emel : serge.bonnefoy@terresenvilles.org

### **Intitulé du projet :**

*Co-évaluer les politiques publiques en faveur de la protection des espaces agricoles périurbains - Mutualiser, co-évaluer et préconiser -*

### **Échelle territoriale concernée par ce projet :**

<sup>2</sup> SMAD intéressé. Attente de la réponse officielle définitive suite au contact réalisé auprès du SMAD par le réseau rural régional d'Auvergne

\* Contacts en cours

<sup>3</sup> A leur demande, tout syndicat agricole représentatif sera associé au projet dans les ateliers de site comme dans l'équipe de co-évaluation

*Le champ du projet* prend en compte l'ensemble des échelles concernées par les politiques publiques ayant trait à la protection des espaces agricoles, soit : locale, départementale, régionale, nationale et européenne.

*Sur un plan méthodologique*, le projet privilégie une dialectique entre co-évaluation nationale et co-évaluation de site.

*En matière de diffusion des résultats*, trois échelles seront privilégiées, nationale, régionale et locale.

L'articulation entre réseaux ruraux régionaux et réseau national est organisée de deux manières :

- L'implication dans le projet (national comme site) de copilotes et acteurs stratégiques de réseaux ruraux régionaux,
- L'invitation des réseaux ruraux régionaux intéressés dans le séminaire final du présent projet, et, la mise en valeur des résultats lors du séminaire 2010 du réseau rural national,
- La présentation à la demande de réseaux ruraux régionaux des résultats du projet en région début 2011.

### **Partenaires impliqués (avec évocation de l'expérience et des savoir-faire, et identification du correspondant - partenaire sollicité) :**

#### **1 – Chef de file et copilotes en charge d'un site**

<b>Organisme</b>	<b>Représentant officiel</b>	<b>Type d'implication dans le projet</b>
<b>Terres en Villes</b>	<b>Serge BONNEFOY</b> , Secrétaire technique, Economiste spécialiste de l'aménagement du territoire	Chef de projet, anime, suit l'ensemble du projet, participe à la rédaction des synthèses et documents, participe à la diffusion
	<b>Côme MOLIN</b> , chargé de mission, ingénieur agronome	Assiste Serge Bonnefoy pour l'organisation générale du projet et des ateliers, participe fortement au deuxième axe Mutualisation et apporte une aide dans la production des synthèses
	<b>Stagiaire</b> type géographe	6 mois sur l'ensemble
<b>Jeunes Agriculteurs</b>	<b>Milène CERENTOLA</b> , Juriste, spécialiste des questions d'urbanisme	Copilote technique : participe au comité de pilotage, aux ateliers, participe à la rédaction des synthèses et documents, participe à la diffusion Est la garante du travail de jeunes agriculteurs du Var sur le site de Toulon
<b>Chambre régionale d'agriculture des Pays de la Loire</b>	<b>Janick HUET</b> , Chargé de mission Territoire, chef de projet du CASDAR Paldu	Copilote technique : participe au comité de pilotage, aux ateliers, aux séminaires, à l'écriture des synthèses et autres produits, participe à la diffusion Coordonne l'organisation de l'atelier sur Nantes
<b>Communauté d'agglomération de Marne et Gondoire</b>	<b>Aurélien PAINDAVOINE</b> , Chargé de mission Agriculture	Copilote technique : participe au comité de pilotage, aux ateliers, aux séminaires, à l'écriture des synthèses et autres produits, participe à la diffusion Coordonne l'organisation de l'atelier sur Marne et Gondoire
<b>SMAD Pays de Combrailles</b>	<b>Direction</b> , Pays en charge du SCoT	Copilote technique : participe au comité de pilotage, aux ateliers, aux séminaires, à l'écriture des synthèses et autres produits, participe à la diffusion Coordonne l'organisation de l'atelier sur Pays de Combrailles

Partenaires principaux :

<b>Organisme</b>	<b>Représentant officiel</b>	<b>Type d'implication dans le projet</b>
<b>Fédération Nationale des Agences d'Urbanisme</b>	<b>Marcel BELLIOT</b> , Délégué, urbaniste ou son chargé de mission	Comité de pilotage, participe au séminaire méthodologique et au séminaire final. Facilite les contacts avec les agences
<b>Certu</b>	<b>Chahoul GAFFAR</b> , Urbaniste	Participe au comité de pilotage, aux séminaires, aux ateliers, à l'écriture des synthèses et autres productions. Organise la mutualisation côté Certu.
<b>Expert bénévole</b>	<b>Jean MARLY</b> , Urbaniste, ex Certu	Participe au comité de pilotage, aux séminaires, aux ateliers, à l'écriture des synthèses et autres productions
<b>Institut d'Aménagement et d'urbanisme de l'Île de France (IAU)</b>	<b>Christian THIBAUT</b> , Directeur du service environnement	Participe au comité de pilotage et aux séminaires.
	<b>Laure DE BIASI</b> , chargée de mission Agriculture	Participe aux séminaires, produit l'analyse du site de Marne et Gondoire au regard de l'histoire de la planification urbaine, participe à l'atelier de Marne et Gondoire et à la synthèse de l'atelier. Organise la mutualisation côté IAU.
<b>FNSEA</b>	<b>Isabelle ALLEMAND</b> , Chargée des questions foncières	Participe au comité de pilotage, aux séminaires, aux ateliers, à l'écriture des synthèses et autres productions. Organise la mutualisation côté FNSEA
<b>FNSAFER</b>	<b>Robert LEVESQUE</b> , Directeur Terres d'Europe, Spécialiste du foncier	Participe au comité de pilotage, aux séminaires
	<b>Dimitri LIORIT</b> , Chargé de mission	Participe aux séminaires, aux ateliers, à l'écriture des synthèses et autres productions. Organise la mutualisation côté FNSafer
<b>APCA</b>	<b>Nathalie GALIRI</b> , Chef du service territoire	Participe au comité de pilotage, organise la mutualisation côté APCA.
	<b>Carole ROBERT</b> , Juriste, spécialiste des questions d'urbanisme	Participe aux séminaires, à certains ateliers, relecture des synthèses et autres productions.
<b>ADEF</b>	<b>Caroline GERBER</b> , Directrice, spécialiste des questions foncières	Participe au comité de pilotage, aux séminaires, organise la mutualisation côté ADEF.
<b>Mairie Conseil</b>	<b>Yves GORGEU</b> , Spécialiste des questions d'aménagement du territoire	Participe au comité de pilotage, aux séminaires, organise la mutualisation côté Mairie Conseil
<b>ADCF</b>	<b>Philippe SCHMIT</b> , Directeur de la vie quotidienne, spécialiste du monde rural	Participe au comité de pilotage, aux séminaires.
<b>ADF</b>	<b>Banjamin ELOIRE</b> , Chargé des questions rurales et agricoles	Participe au comité de pilotage, aux séminaires et à certains ateliers. Facilite l'implication des départements, relecture des produits

Organisme	Représentant officiel	Type d'implication dans le projet
<b>DRIAF Ile de France</b>	<b>Jean Marie STEPHAN</b> , Spécialiste des questions d'aménagement du territoire en Ile de France	Participe au comité de pilotage, aux séminaires, aux ateliers, à l'écriture des synthèses et autres productions. Organise la mutualisation côté DRIAAF
<b>Chambre d'agriculture du Var</b>	Service foncier	Apporte appui aux jeunes agriculteurs pour l'organisation de l'atelier der Toulon
<b>AURAN</b>	<b>Bruno JULLIEN</b> , Directeur stratégie et prospective, urbaniste	Participe aux séminaires, à certains ateliers, à la mutualisation. Appui pour Nantes pour atelier (production données et analyse). Relecture voire participation à l'écriture
<b>Terres de Liens</b>	<b>Xavier ROBERT directeur et le Président</b>	Participe aux séminaires, à certains ateliers, à la mutualisation. Favorise la participation des structures locales de Terres de liens. Appui divers.
<b>CEMAGREF (Grenoble)</b>	<b>Nathalie BERTRAND</b> , Chercheuse, économiste régionale, spécialiste des questions périurbaines	Participe aux séminaires, à la mutualisation côté Cemagref et à certains ateliers. Relecture voire participation à l'écriture
	<b>Mme ARNAUD</b> , Chef d'unité, spécialiste de l'évaluation des politiques publiques, membre de la Société Français d'Evaluation	Participe eux séminaire, apporte son appui méthodologique
<b>FNPNR</b>	Contacts en cours	Participerait au comité de pilotage et aux séminaires
<b>Expert bénévole</b>	Alain DASSONVILLE, ingénieur générale du Gref	Participe aux séminaires et à certains ateliers, apporte son appui méthodologique
<b>Expert bénévole</b>	André FLEURY, Professeur émérite de l'ENSP	Participe aux séminaires et à certains ateliers, apporte son appui méthodologique. Favorise la mutualisation côté ENSP

### Descriptif de l'action :

*Le présent projet se propose de co-évaluer à dire d'experts<sup>4</sup> représentatifs des cultures des mondes de l'urbanisme, de l'agriculture, du développement local et de l'environnement, les résultats en matière de protection des espaces agricoles périurbains, des politiques publiques affichant depuis les années soixante, des objectifs de protection et de mise en valeur des espaces agricoles.*

<sup>4</sup> Ce terme vise un public plus large que les seuls praticiens. Il englobe également des élus, des socioprofessionnels, des responsables associatifs et des chercheurs.

Ce projet est rendu pertinent et possible aujourd'hui par :

- L'obligation de dépasser l'opposition traditionnelle urbain/rural, en matière de politiques publiques, de gouvernance territoriale et de cultures d'expertise : les acteurs du présent projet issus de mondes divers qui se sont souvent opposés, ont décidé d'ouvrir cette voie en travaillant ensemble sur un tel sujet et en dépassant les évaluations classiques souvent marquées par les monocultures d'expertise,
- Les enjeux fondamentaux que représente l'agriculture périurbaine pour les agglomérations, les grands territoires métropolitains et l'évolution du lien urbain/rural,
- L'hypothèse de plus en plus partagée en France, que la protection des espaces agricoles périurbains ne peut pas être l'affaire d'une seule procédure (et même d'une seule politique) miracle, planification urbaine ou protection d'espace agricole, mais qu'elle est plutôt le résultat d'une combinaison adéquate d'un projet de territoire, de la planification et autres normes de protection, et de politiques en faveur de l'agriculture et des espaces ouverts, c'est-à-dire une combinaison multi acteurs et multi procédures relevant de plusieurs échelles territoriales.
- La recherche de bonnes démarches et de bonnes pratiques (démarche, expériences actions concrètes), demande forte des acteurs concernés qui conduit à réinterroger le passé pour établir des bases solides pour l'avenir. Sinon, le risque est grand de recopier des modèles passés souvent obsolètes ou à de se confiner dans une innovation très partielle.
- L'intérêt qu'il y a à capitaliser à temps l'acquis d'une génération de praticiens des mondes différents qui a connu l'évolution de la planification, du développement local, rural et agricole jusqu'au changement de paradigme actuel et de confronter ce vécu à des générations plus jeunes.

### **Enjeux :**

Les enjeux du projet sont donc nombreux :

- Apporter une contribution originale nouvelle à une question de plus en plus prégnante dans l'aménagement du territoire français et européen, celle du périurbain et de la protection des espaces ouverts,
- Compléter une approche quantitative trop limitée pour évaluer la pertinence des politiques publiques,
- Corriger un manque de mémoire collective qui oublie trop souvent les normes et outils créés dans les décennies précédentes alors qu'ils influent toujours de manière directe ou indirecte sur le territoire,
- Prendre suffisamment en compte l'effet territoire souvent sous estimé en la matière,
- Dépasser l'approche sectorielle et la segmentation des cultures d'expertise (urbanisme, agriculture) pour privilégier une approche intégrée (systémique) qui interroge les représentations et positions des uns et des autres,
- Créer du réseau en décroissant des mondes, en articulant des niveaux territoriaux et en mutualisant des ressources.

### **Contenu :**

*Le présent projet est donc un projet processus fondé sur une co-évaluation par des acteurs divers, co-évaluation définie préalablement en commun dans son champ, son objet, sa méthode et ses limites. Un état zéro sera établi. Puis cette co-évaluation sera mise à l'œuvre par ces acteurs dans quatre sites de référence, via une confrontation avec les acteurs locaux, eux aussi divers. Des synthèses monographiques et une synthèse globale transversale seront ensuite co-écrites et déclinées en produits transférables qui seront diffusées.*

Sans préjuger des résultats du séminaire méthodologique qui précisera la co-évaluation et son champ dans un souci d'adapter l'ambition aux moyens, le projet porte potentiellement sur les politiques suivantes et leurs procédures :

- La planification urbaine : SDAU/Schéma directeur/SCoT/SDRIF, Plan sommaire d'urbanisme, POS/PLU, cartes communales, DTA.
- Les politiques d'aménagement du territoire (schéma régionaux, départementaux divers, projets d'agglomération) et de développement rural, ainsi que l'intervention, foncière,
- Les politiques agricoles, notamment la politique des structures, l'aménagement foncier et les politiques agricoles locales
- Les politiques en faveur du paysage et des espaces naturels impliquant les espaces agricoles,

L'échelle de temps est la période allant des années 65 (Loi d'orientation foncière et loi d'orientation agricole) à 2010.

Le projet est organisé en quatre axes (un séminaire méthodologique fermé de 1,5 journée en début de projet précisera les bases et les concepts du travail commun) :

- **Premier axe : définir le champ et la méthode de co-évaluation** lors d'un séminaire méthodologique initial avec le concours des spécialistes du Cemagref et d'un consultant privé, Olivier Turquin qui a réalisé l'évaluation de la Charte d'Aubagne.

- **Deuxième axe : mutualiser les ressources**

Pour des raisons de sectorialisation des expertises, de culture mais aussi d'enjeux politiques, les nombreuses ressources existantes (principales données, expertises, analyses et préconisations politiques) sont trop rarement échangées par les acteurs. La mutualisation opérée qui hiérarchisera les travaux, sera déjà une avancée conséquente. Elle sera mise à disposition des acteurs du réseau rural national sous une forme numérique.

- **Troisième axe : co-évaluer les politiques de protection des espaces agricoles périurbains**

Cet axe comprendra :

- Une collecte et l'analyse initiale de données et ressources sur chacun des quatre sites
- Un atelier de co-évaluation sur chacun des quatre sites
- Une synthèse sur chacun des quatre sites
- Une synthèse générale affichant consensus et dissensus ex ante et ex post

- **Quatrième axe : préconiser et diffuser les résultats**

Cet axe comprendra :

- Un séminaire final qui sera l'occasion d'une mise au débat et en perspective (européenne notamment) des synthèses et des apports du processus de co-évaluation,
- Des préconisations, intégrant notamment la question de la mobilisation des crédits FEADER
- Des outils transférables : une présentation power point, un digest de huit pages (+ les ressources mutualisées sous forme numériques et les synthèses évoquées ci-dessus)
- Une diffusion privilégiant la mise en valeur des résultats lors des journées 2010 du réseau rural national et, début 2011, la présentation in situ auprès de huit réseaux ruraux régionaux intéressés.

### **Les 4 sites pressentis :**

Il s'agit de Nantes Métropole en Loire Atlantique, du secteur de Marne la Vallée/Marne et Gondoire en Ile de France, de Toulon Provence Méditerranée et du Pays de Combrailles.

On prendra en compte également le périmètre du ScoT.

Ils ont été choisis pour couvrir le mieux possible les différents types d'espaces agricoles périurbains français en croisant :

- Des critères géographiques : un site de montagne (Combraille- Si le pays de Combrailles ne confirmait pas sa participation au projet, un autre site de montagne serait choisi), un site littoral (Var) et deux sites de plaines
- Des critères de type de périurbain et de type planification : deux sites métropolitains (Nantes et Toulon), un site périurbain francilien (Ville nouvelle et SDRIF), un site de ruralité périurbaine en périphérie du périmètre d'une grande agglomération (Combraille en limite du Grand Clermont),
- Des critères agricoles : un site céréalier (Marne), deux sites de polyculture élevage (Combrailles et Nantes), un site de production spécialisée (Toulon),
- Des critères géopolitiques : représentativité des types de territoires de projet (communauté urbaine, communautés d'agglomération, pays, présence d'un parc naturel régional), intérêt des acteurs locaux pour le sujet, sites vecteurs d'articulation entre réseau ruraux régionaux et réseau rural national, existence d'un ScoT, existence d'une politique agricole du territoire, ...

N'ont été retenus que *des sites qui ont été suffisamment étudiés auparavant* afin de rendre possible la co-évaluation.

### **Produits, résultats et diffusion :**

Les produits :

- En matière de mutualisation des ressources
  - Une mini banque de ressources sur la protection des espaces agricoles et forestiers périurbains
  - Une bibliographie par site
- En matière de coévaluation
  - Une fiche méthode
  - Les actes résumés des 4 ateliers et du séminaire final
  - Une synthèse par site
  - Une synthèse générale
- En matière de préconisations et de diffusions
  - Des fiches de préconisations
  - Un digest de 8 pages
  - Un power point
  - Une valorisation lors du séminaire 2010 du réseau rural français et des huit présentations auprès des réseaux ruraux régionaux

Les résultats :

- Un décloisonnement des mondes et une mise en réseau national, national/régional et local
- Une meilleure connaissance des mauvaises et bonnes pratiques de protection des espaces agricoles
- Une évaluation des principales politiques publiques en la matière et de leur articulation

- Une meilleure dynamique dans les sites et au niveau national entre co-évaluateurs
- Des préconisations y compris en matière de FEADER et de liaison FEADER/FEDER

### **Dimension multisectorielle de l'action**

La dimension est forte puisque l'on croise la planification stratégique qui prend en compte l'ensemble des composantes d'une région urbaine et périurbaine avec l'agriculture et la forêt. Plus particulièrement trois dimensions sont mises à contribution : urbanisme, agriculture et écologie

### **Mode de prise en compte du lien urbain-rural, type d'espace concerné (périurbain, autre)**

Le projet prend en compte le lien urbain et rural dans trois grands types : une région capitale, deux métropoles de province et un territoire rural périurbain en limite d'agglomération. Le projet s'intéresse donc à différents types de rural périurbain et d'urbain.

### **Inscription du projet par rapport aux entrées retenues par le groupe de travail**

Le projet correspond aux 4 entrées retenues par le groupe de travail (appelées thèmes), que ce soit directement par la prise en compte des espaces agricoles et forestiers ou indirectement par la densification de la ville que cette protection induit :

- Renforcement lien urbain/rural
- Changement climatique
- Mobilité et déplacements
- Paysage

### **Originalité de l'action et façon dont elle cherche à décloisonner les partenariats**

L'originalité de l'action vient justement de sa manière de décloisonner les partenaires sur un sujet stratégique souvent polémique, propice aux postures singulières.

S'il existe des recherches sur ce thème, des études monographiques initiées dans le cadre de telle ou telle culture d'expertise, il n'a pas été à notre connaissance tenter une co-évaluation, de plus réalisée hors de la pression d'une procédure en cours.

### **Type de support de restitution (et contribution à une capitalisation opérationnelle)**

Numérique : mini banque de ressources, actes des ateliers, synthèses diverses

Papier : synthèses locale et globale, digest en 1 000 exemplaires, téléchargeable en ligne

Power point : un power point de synthèse, téléchargeable en ligne

### **Budget (incluant les différents postes de dépenses et co-financements envisagés...)**

Coordination et axes	Type de charges	Terres en Villes	Copilotes et autres experts	TOTAL
----------------------	-----------------	------------------	-----------------------------	-------

Phase	Action	Sous action	Montant	Montant	Montant
<b>Coordination du projet</b>	Coordination	Chef de projet	2 600	0	2 600
		Prestation ADAYG	1 375	0	1 375
	2 Comités de coordination et de pilotage	Personnel	1 950	1 900	3 850
		Frais de déplacement	640	1 500	2 140
	Gestion financière	Prestation ADAYG	1 050	950	2 000
	<b>Total</b>	<b>Total</b>	<b>7 615</b>	<b>4 350</b>	<b>11 965</b>
	<b>Axe 1 - Définition de la méthodologie</b>	Séminaire méthode	Personnel et frais de déplacement	2 600	1 000
1 000				2 900	3 900
<b>Total</b>			<b>3 600</b>	<b>3 900</b>	<b>7 500</b>
<b>Axe 2 - Mutualiser</b>	<b>Mise en commun des ressources</b>	Recherche de données nationales	650	1 600	2 250
			1 250	0	1 250
			760	0	760
		Recherche données locales	380	0	380
			750	3 800	4 550
		Mise en commun	380	0	380
			750	0	750
			650	1 300	1 950
		<b>Sous-total</b>	<b>5 570</b>	6 700	12 270
		<b>Mise en forme</b>	Personnel	750	0
	95			0	95
	Prestation ADAYG		1 110	0	1 110
	<b>Sous-total</b>		<b>1 860</b>	0	1 860
	<b>Total</b>		<b>7 430</b>	<b>6 700</b>	<b>14 130</b>

Coordination et axes (suite)		Type de charges	Terres en Villes	Copilotes et autres experts	TOTAL	
Phase	Action	Sous action	Montant	Montant		
<b>Axe 3 - Co-évaluer</b>	4 ateliers	Préparation et participation pour atelier local	1 000	3 500	4 500	
		Participation aux ateliers	5 200	4 450	9 650	
			380	0	380	
			920	2 990	3 910	
		Intervenants hors chef de file et copilote site		0	0	
			3 000	0	3 000	
		Actes des ateliers	190	0	190	
			1 300	0	1 300	
		Synthèse des ateliers	Personnel	5 200	1 425	6 625
				500	0	500
	760			0	760	
	<b>Total</b>	<b>Total</b>		<b>18 450</b>	<b>12 365</b>	<b>30 815</b>

Coordination et axes (suite)		Type de charges	Terres en Villes	Copilotes et autres experts	TOTAL
Phase	Action	Sous action	Montant	Montant	
<b>Axe 4 - Préconiser et diffuser</b>	Séminaire final	Préparation	1 300	0	1 300
			250	0	250
			1 110	0	1 110
		Participation	650	950	1 600
	Intervenants	Intervenants hors chef de file et copilotes site		800	800
			1 000	1 000	2 000
	Digest	Conception	1 300	0	1 300
			555	0	555
		Impression	1 000	0	1 000
	Préparation Réseau Rural national	Personnel	1 300	0	1 300
	Présentation aux réseaux ruraux régionaux	Personnel	2 600	3 200	5 800
			760	1 380	2 140
	<b>Total</b>		<b>11 825</b>	7 330	19 155
		<b>Total général</b>		<b>48 920</b>	<b>34 645</b>

**Terres en Villes sollicite une subvention de 75 000 euros auprès du réseau rural national, le reste, soit 8 565 euros, étant autofinancé par Terres en Villes**

**Journées de travail affectées au projet en partie prise en charge par le financement du réseau rural :**

Charges	Nom prénom	Dont journées de travail hors stagiaire			Total
		Technique	Coordination/ administration	Graphisme/ techniques communi- cation	
Terres en Villes	Serge Bonnefoy	33	7		40
	Côme Molin	25			25
	<i>Stagiaire</i>	<i>6 mois</i>			
Jeunes agricul- teurs (dont CDA 83)	Animateur national, animateur Var et CDA 83	14,5	3		18
CRA Pays de la Loire	Jannick Huet (+ Auran B Jullien non rémunéré)	18,5	3		22
C aggro Marne et Gondoire ( <i>fonction publique : non ré- munéré</i> )	Aurélie Paindavoine (+ IAU Laure de Bia- si non rémunérée)	16,5	3		20
SMAD Pays de Combrailles	Chargé de mission	18,5	3		22
Experts (rémuné- rés - hors fonction publique)	Olivier Turquin, autres	15			15
Prestation ADAYG gestion j	Freddy Nervesa et paulette Méritto		8	5	13
<b>Total jours pris en charge en partie hors stagiaires</b>					<b>175</b>

**Calendrier de déroulement prévisionnel des différentes phases de l'action :**

<b>Date</b>	<b>Phases</b>	<b>Lieu</b>
<b>1<sup>er</sup> trimestre 2010</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comité de coordination et de pilotage et séminaire méthode sur 1,5 jour</li> <li>- Collecte</li> </ul>	Paris  National
<b>2<sup>ème</sup> trimestre</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Collecte régionale</li> <li>- 1 ateliers site</li> </ul>	Sur les 4 sites Sur 1 site
<b>3<sup>ème</sup> trimestre</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 atelier site</li> <li>- 2 synthèses par site</li> </ul>	Sur 1 site
<b>4<sup>ème</sup> trimestre</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 ateliers de site et synthèse sites</li> <li>- Synthèse nationale</li> <li>- Séminaire final</li> <li>- Préconisations</li> <li>- Production outils</li> <li>- Participation à l'évènement du réseau rural national</li> </ul>	Sur 2 sites
<b>1<sup>er</sup> trimestre 2011</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Présentation des résultats aux 8 réseaux ruraux régionaux ou assimilés</li> </ul>	National

Echelle		Partenaires copilotes et rédacteurs des produits du projet		Partenaires apportant des expertises ponctuelles	Autres partenaires facilitant l'organisation des ateliers locaux
		Coût en partie pris en charges	Apport à titre gracieux	Apport à titre gracieux	Apport à titre gracieux
Nationale	Noyau dur projet dont atelier de site	Terres en Villes*, Jeunes Agriculteurs, SMAD Pays de Combrailles, CRA Pays de la Loire, Terres de Liens, FNSafer	Com Agglo de Marne et Gondoire, Certu*, Jean Marly* urbaniste AURAN/Urba LYON*, FNSEA, DRIAAF IDF* CEMAGREF		
	Participation séminaire et appui à écriture		IAU*, URBA Lyon*, ADAYG*	Mairie Conseil ADEF ADCF ADF FNAU APCA	
Locale	Locale	CDA Var via Jeunes Agriculteurs		AEV Ile de France, Eparmarne, DRIAF Auvergne Autres partenaires locaux	Nantes Métropole Toulon Métropole

\* Partenaires membres de l'équipe AgriScot de Terres en Villes